



**Национальный институт  
системных исследований  
проблем предпринимательства**

107031, Москва, ул. Малая Лубянка, д.16, 2-ой подъезд, 5 этаж, офис 500  
Тел./факс: (495) 623-27-13, 624-02-26  
E-mail: [office@nisse.ru](mailto:office@nisse.ru)  
[www.nisse.ru](http://www.nisse.ru)

## ***Подготовка ЗОРВ: что отметить?***

Обзор заключений об оценке регулирующего воздействия,  
размещенных на официальном сайте Минэкономразвития России

Сентябрь 2014 г.

Период: 01.04.2014 – 31.08.2014

Авторы: [Рукавишникова Т.Л.](#), [Шестоперов О.М.](#)

© 2014 АНО «НИСИПП»

Авторские права принадлежат авторам и АНО «НИСИПП». Воспроизведение, распространение, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения исследования или отдельных его частей разрешается только при условии обязательной ссылки на АНО «НИСИПП» и с указанием источника публикации.

## **Подготовка ЗОРВ: что отметить?**

Обзор заключений об оценке регулирующего воздействия,  
размещенных на официальном сайте Минэкономразвития России

### **Содержание**

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>2</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОРВ, КОТОРОЕ ХОТЕЛОСЬ БЫ ВЫДЕЛИТЬ.....</b>	<b>3</b>
<b>ВЫВОДЫ ПОСЛЕ АНАЛИЗА ВСЕХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ОБ ОРВ ЗА РАССМАТРИВАЕМЫЙ ПЕРИОД .....</b>	<b>5</b>

### **Введение**

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1318 Минэкономразвития России размещает заключения об оценке регулирующего воздействия (ЗОРВ) на едином портале раскрытия информации о разработке федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ) проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru).

В заключении делаются выводы о соблюдении федеральным органом исполнительной власти порядка проведения оценки регулирующего воздействия, о наличии либо отсутствии положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, приводящих к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, о наличии либо отсутствии достаточного обоснования решения проблемы предложенным способом регулирования (п.27 Правил проведения ОРВ, утв. ППРФ 1318).

Минэкономразвития России продолжает публиковать заключения на своем официальном сайте помимо портала, при этом на вышеуказанном сайте ЗОРВы сосредоточены в одном разделе сайта и публикуются в хронологическом порядке<sup>1</sup>, в то время как на едином портале нет возможности отсортировать заключения в соответствии с датой их публикации. В связи с этим в рамках данного мониторинга будут рассматриваться заключения, размещаемые на сайте Минэкономразвития России.

---

<sup>1</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/>

Предметом рассмотрения будут являться все отрицательные ЗОРВ, подготовленные Минэкономразвития России и размещенные за определенный период. При этом наиболее интересным представляется анализ обоснований, по которым рассматриваемые проекты получили вышеуказанную оценку. Полагаем, что при использовании только одного информационного источника – сайта Минэкономразвития России – мы не упустим самые хорошие и интересные заключения.

Период публикации рассмотренных ЗОРВов: 01.04.2014 – 31.08.2014.

## **Заключение об ОРВ, которое хотелось бы выделить<sup>2</sup>**

В данном разделе будут представляться заключения, которые, на наш взгляд, могут являться наиболее удачными образцами. Пока такое заключение одно, но и обзор является стартовым для последующего мониторинга.

Следует отметить, что характеристика «лучший ЗОРВ» не означает того, что прочие заключения не дотягивают до его уровня. Скорее это заключения, на которые хотелось бы обратить внимание как на более полные, с обоснованной позицией уполномоченного органа. Хотя не исключено, что полнота этих заключений может быть вызвана наличием большого количества проблем в проекте акта, то есть часть заключений просто не может включать в себя все моменты, отмеченные Минэкономразвития России, как требующие доработки и исправления.

Предполагаем, что для выявления лучших и худших, возможно, необходимым является проведение анализа ЗОРВов по данным, представленным на едином портале, а также на предмет наличия всех барьерных норм, полного расчета издержек, полного соответствия методологии оценки, рассмотрения полноты всех необходимых документов (СО, обоснований неучета мнений участников публичных консультаций и пр.). И собственно выделение лучших по критерию, насколько полно уполномоченным органом проведен анализ. Однако это требует изучения всех документов, имеющих отношение к проекту акта, а в ряде случаев – специфических предметных знаний, с одной стороны. С другой стороны, это дублирующая работа вслед за уполномоченным органом. В результате ни то, ни другое не является предметом данного обзора.

Мы изучаем только содержание заключения и, выделяя лучшие или, напротив, недостаточно хорошие, держим в уме нашу картину идеального ЗОРВ и его соответствие сути проведения ОРВ, и обращаем внимание не столько, например, на наличие богатой пищи для критики проекта акта, что делает заключение более объемным априори, сколько на последовательность, логичность проведения уполномоченным органом собственной оценки.

---

<sup>2</sup> В перспективе мы намерены делать обзор ежемесячно, рубрика раздела будет называться «Заключение, которое хотелось бы выделить в этом месяце».

«Номинация» Название проекта акта	Количество мнений по уведомлению/ по СО	Доп. ПК уполномоченного органа	Комментарии
<p><b>«Лучший ЗОРВ»</b></p> <p><b>О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях формирования экономической ответственности за несоблюдение сроков технологического присоединения<sup>3</sup></b></p>	0/1	проводились	<ul style="list-style-type: none"> <li>Уполномоченным органом найдено несоответствие предложенного разработчиком регулирования установленным целям.</li> <li>Проводится оценка рисков для всех заинтересованных сторон, выявлены вероятные рисковые события вследствие несовершенства предлагаемых норм. Рассматривается в том числе сложившаяся судебная практика в данной сфере.</li> <li>Также уполномоченным органом проведены расчеты издержек, составлен перечень мероприятий, необходимый для исполнения требований (результаты представлены на официальном сайте)</li> <li>Предложены варианты (рекомендации) усовершенствования проекта акта</li> </ul>

Выделяя лучшие, хотелось бы воспользоваться возможностью отметить и не очень удачную практику заключения – ЗОРВ на проект приказа ФТС России «Об утверждении требований к обустройству, оборудованию и месту нахождения складов временного хранения и прилегающей к ним территории, приближенных к государственной границе Российской Федерации и являющихся местом расположения таможенных органов или их структурных подразделений, осуществляющих таможенные операции и таможенный контроль в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза». Это заключение показалось нам несколько противоречивым по своему содержанию.

Уполномоченным органом при подготовке данного заключения выявлено, что разработчиком не приведены обоснования предлагаемых проектом акта изменений. Минэкономразвития России были направлены специальные запросы о предоставлении сведений, необходимых для составления заключения:

*«...разработчиком в сводном отчете не приведены обоснования предлагаемых проектом акта изменений. В этой связи в адрес разработчика Минэкономразвития*

<sup>3</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201407317>

Практику данного заключения можно было бы признать еще лучшей, если бы на едином портале мы также бы его встретили – на момент подготовки обзора на regulation.gov.ru проект акта все еще находился на стадии ОРВ и заключения вывешено не было, хотя размещенное на сайте Минэкономразвития заключение датировано 31 июля 2014 года: [http://regulation.gov.ru/project/11873.html?point=view\\_project&stage=3&stage\\_id=10277](http://regulation.gov.ru/project/11873.html?point=view_project&stage=3&stage_id=10277)

России был направлен запрос письмом от 31 июля 2014 г. № Д26и-449 о предоставлении обоснований указанных изменений.

Разработчик письмом от 5 августа 2014 г. № 04-39/36979 сообщил, что предлагаемые проектом акта изменения основаны на анализе реальных объемов товаров, перемещаемых через пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации, а также с учетом загруженности складов временного хранения, расположенных в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации.

Вместе с тем разработчиком в письме не приведены конкретные сведения о проведенном анализе необходимости изменения количества одновременного размещения на прилегающей охраняемой территории и на открытой площадке большегрузных транспортных средств, установления дополнительных требований к обустройству места работы мобильного инспекционно-досмотрового комплекса и установления дополнительных требований к обустройству узла связи таможенного органа».

Несмотря на то что разработчик не представил полный ответ уполномоченному, в заключении сделан следующий вывод:

*«Учитывая вышеизложенное, Минэкономразвития России сообщает о наличии достаточного обоснования решения проблемы, заявленной разработчиком, способом, предложенным проектом акта, а также об отсутствии положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации».*

Иными словами, уполномоченный орган довел анализ до конца самостоятельно, раз сделан такой вывод. Следовательно, есть вероятность реализации риска тенденции исполнения всей работы (проведения полной оценки) уполномоченным, то есть по сути приближение к централизованной модели, от которой в 2012 г. было принято решение отказаться.

## **Выводы после анализа всех заключений об ОРВ за рассматриваемый период**

- Проведение дополнительных ПК Минэкономразвитием России как уполномоченным органом является достаточно распространенным. Они проводятся гораздо чаще, чем прежде. Однако судить об их количественной результативности не беремся – дополнительные ПК проводятся на сайте Минэкономразвития России, но в отличие от единого портала [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru), ПК и их результаты разнесены по разным разделам сайта, сам же уполномоченный орган сводную статистику не приводит.

- Уполномоченный орган начал уделять больше внимания мнениям, поступившим в рамках ПК, нередки случаи, когда уполномоченный орган указывает на нерассмотрение (неучет) мнений как одну из причин, по которой ЗОРВ является отрицательным.

- Частым явлением стало указание на необходимость изменения положений в соответствии с полученными в рамках обсуждения мнениями, особенно в соответствии с мнениями, полученными в рамках дополнительных публичных консультаций, проведенных Минэкономразвития России.

- Появляются ЗОРВы, в которых указано на необходимость количественной оценки, в ряде случаев уполномоченный орган самостоятельно проводит расчеты (например, в заключении на проект Федерального закона «О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов»<sup>4</sup>).

- Зачастую можно встретить заключения, в которых разработчику указывается на то, что введение определенного требования приведет к неоправданному росту издержек субъектов предпринимательства. К неоправданным издержкам относится, в том числе, требование о большом количестве документации, которую нужно готовить и сдавать предприятию (например, в заключении на проект приказа Минприроды России «Об утверждении методических указаний по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение»<sup>5</sup>).

- Помимо проверок на соответствие порядку проведения ОРВ и наличие избыточных требований для субъектов предпринимательской деятельности, уполномоченный вычитывает тексты актов на предмет здравого смысла:

*таможенный представитель может быть освобожден от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП, за указание в конкретной таможенной декларации недостоверных сведений о товарах, если данное правонарушение по данной таможенной декларации не было выявлено таможенным органом самостоятельно.*

*В данном случае не ясно, каким образом таможенный орган может выявить указанное административное правонарушение до начала проведения им таможенного контроля в отношении товаров, задекларированных в конкретной таможенной декларации (Заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>6</sup>).*

*Следует отметить, что в разделе 9 сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия разработчиком указаны сведения о возможном совокупном снижении налоговых доходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации в течение 2015–2025 гг. в объеме 175 млрд. рублей. При этом разработчиком прогнозируется поступление в течение 2014–2025 гг. налоговых доходов и страховых взносов в объеме 531,8 млрд. рублей. В этой связи не ясно, каким образом практически в один и тот же период времени прогнозируется и увеличение, и снижение объемов налоговых доходов в условиях предусматриваемых проектом акта налоговых преференций резидентам ТОЭСР (Заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»<sup>7</sup>).*

---

<sup>4</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/2014042517>

<sup>5</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201404141>

<sup>6</sup> [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreulatinginfluence/doc20130506\\_05](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depreulatinginfluence/doc20130506_05)

<sup>7</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201406177>

- Минэкономразвития России как уполномоченный орган проводит сверку документов, размещаемых на едином портале и отправляемых в Минэкономразвития России для подготовки заключения, в случае несоответствия документов требуется проведение консультации по итоговой версии:

*Редакция проекта акта, размещенная для публичного обсуждения на официальном сайте, существенно отличается от редакции проекта акта, представленной в Минэкономразвития России для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия. Соответственно, разработчиком было нарушено требование пункта 22 Правил проведения оценки регулирующего воздействия о повторном размещении на официальном сайте доработанного проекта акта для публичного обсуждения в случае, если в проект акта внесены изменения, содержащие положения, имеющие высокую либо среднюю степень регулирующего воздействия (Заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 333.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»<sup>8</sup>).*

- Минэкономразвития России как уполномоченный орган выдает рекомендации по повышению качества регулирования (имеются в виду конкретные варианты решения проблем, а не сама необходимость доработать акт), в том числе за счет разработки дополнительных сопроводительных документов.

- Уполномоченным органом проводится проверка на соответствие отдельных положений предмету регулирования и требование исключения или корректировки требований, к нему не относящихся (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об организации страхового дела в Российской Федерации» и иные законодательные акты Российской Федерации”»<sup>9</sup>)

- Уполномоченным органом проводится проверка на соответствие устанавливаемых требований целям регулирования, устанавливаемым разработчиком (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об организации страхового дела в Российской Федерации» и иные законодательные акты Российской Федерации”»<sup>10</sup>).

- Проверка ЗОРВа на решение проблем установленной сфере:

*Предлагаемое проектом акта регулирование кардинально не решает существующих проблем развития туристской индустрии в целом, а это значит, что введение его в действие и распространение только на налогоплательщиков, осуществляющих предпринимательскую деятельность в туристской сфере на территории ДФО, вряд ли будет способствовать существенному росту в ближайшее время спроса на указанные услуги и, следовательно, увеличению общего объема налоговых поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа»<sup>11</sup>).*

---

<sup>8</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201407081>

<sup>9</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201409151>

<sup>10</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201409151>

<sup>11</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201405304>

- В заключениях указываются риски невыполнения требования, в то время как разработчик не включает их в рассмотрение.

- Проекты актов могут получать отрицательное заключение более одного раза (что может свидетельствовать о снижении степени формальности процедуры, то есть разработчики не будут полагаться на то, что уполномоченный в любом случае выдаст положительное заключение, пусть и не с первого раза) (например, заключение на проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке осуществления внешнеэкономической деятельности в случае применения режима безлицензионного экспорта отдельных видов контролируемых товаров»<sup>12</sup>).

- Встречаются заключения, в которых уполномоченный орган делает вывод об отсутствии проблемы (то есть отсутствии необходимости введения регулирования), несмотря на то что проект акта подготовлен во исполнение пункта перечня поручений, утвержденного Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации:

*На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Минэкономразвития России сделан вывод об отсутствии проблемы, на решение которой направлено предлагаемое проектом акта регулирование (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 82 и 93 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»<sup>13</sup>).*

#### **К не самой удачной практике уполномоченного органа можно отнести следующее:**

1. Публичные консультации время от времени воспринимают как формальную процедуру:

*В нарушение требований пункта 16 Правил разработчиком не было обеспечено своевременное размещение и публичное обсуждение сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта акта (далее – сводный отчет). Сводный отчет был размещен на официальном сайте после завершения публичного обсуждения (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования беспилотных воздушных судов»<sup>14</sup>).*

В соответствии с п. 17 ППРФ 1318 публичные консультации начинаются с момента размещения текста акта и СО, таким образом необходимо было указать, что публичные консультации не были проведены (если разработчиком не был продлен срок обсуждения после размещения СО ровно на то количество дней, которое соответствует степени воздействия проекта акта).

2. Неоднозначный характер ЗОРВ при том, что в проекте акта найдены избыточные требования:

*На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта, а также с учетом информации, содержащейся в сводном отчете, Минэкономразвития России сделан вывод о наличии достаточного обоснования решения проблемы, заявленной*

---

<sup>12</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201405307>

<sup>13</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201408077>

<sup>14</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/2014042517>



разработчиком, способом, предложенным проектом акта, а также об отсутствии положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем необходимо продолжить дальнейшую работу по исключению избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций. В настоящее время требуют признания утратившими силу пункты 1, 4 и 5 части 5 статьи 208 и пунктов 1 и 2 части 5 статьи 232 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 106 Таможенного кодекса Таможенного союза сбор информации о лицах, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, связанную с перемещением товаров через таможенную границу, либо предпринимательскую деятельность в отношении товаров, находящихся под таможенным контролем, осуществляется таможенными органами при совершении таможенных операций в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, а также посредством получения указанной информации от других государственных органов государств – членов Таможенного союза (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций»<sup>15</sup>).

3. «Условно положительный» ЗОРВ: то есть уполномоченный указывает на то, что если разработчик учтет замечания, то можно считать, что проект акта не содержит избыточных положений:

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта акта с учетом информации, представленной разработчиком в сводном отчете, Минэкономразвития России сделан вывод о достаточном обосновании решения проблемы, заявленной разработчиком, способом, предложенным проектом акта. В случае учета указанных в настоящем заключении замечаний Минэкономразвития России может быть сделан вывод об отсутствии положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации (заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”»<sup>16</sup>).

А что если разработчик не прислушается и не учтет рекомендации Минэкономразвития России? Заключение имеется, оно – скорее положительное, чем отрицательное. Минюст России регистрирует акт и в старом виде? Мы не проверяли, но, возможно, условный положительный характер – это послание вышестоящему органу

---

<sup>15</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201404043>

<sup>16</sup> [http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulatinginfluence/doc20120921\\_015](http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulatinginfluence/doc20120921_015)

власти, перенос ответственности далее по цепочке подготовки, и делается только для актов высокого уровня – законов и постановлений Правительства РФ. В данном случае мы имеем дело с проектом закона, которому еще проходить внесение в Госдуму, Комиссию по законопроектной деятельности и другие инстанции.

4. До сих пор есть случаи, когда уполномоченный опубликовал заключение на своем официальном сайте, в то время как на едином портале проект акта даже не перешел на этап ОРВ (например, проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в целях совершенствования порядка ценообразования на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка электрической энергии и мощности»<sup>17</sup>).

5. Уполномоченный орган продолжает иногда готовить «заключения» на проекты актов, проходящие на едином портале [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) по дорожной карте (маршруту) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851, а не по маршруту ППР 1318. Например, заключение на проект совместного приказа ФТС России, Минэкономразвития России и Минздрава России «О признании утратившим силу Положения о порядке разрешения экспорта и импорта лекарственных средств в Российской Федерации, утвержденного Государственным таможенным комитетом Российской Федерации 2 февраля 1993 г., Министерством внешних экономических связей Российской Федерации 7 февраля 1993 г. № 01-3/3957, Министерством здравоохранения Российской Федерации 29 января 1993 г.»<sup>18</sup> В данном случае уполномоченный орган усмотрел необходимость проведения ОРВ поступившего к нему проекта совместного с разработчиком (ФТС России) акта и отправил проект приказа на прохождение процедуры фактически с самого начала. И, в общем-то, неважно, поступил ли проект именно для подготовки ЗОРВ или в рамках согласования совместного документа, и провел ли обсуждение ФТС по маршруту ППРФ 851 и направил затем на заключение об ОРВ по недоразумению – важнее было бы не заблудиться сразу.

\*\*\*

**К основным выводам можно отнести то, что наблюдается постепенное повышение качества ЗОРВ, вместе с тем проблемы остаются («условно положительные» заключения, нарушение логики изложения и пр.). Также наблюдаются риски смещения к централизованной модели, когда уполномоченный орган вынужден проводить самостоятельно оценку.**

---

<sup>17</sup> ЗОРВ на сайте Минэкономразвития России:

<http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/201408153>

паспорт проекта на едином портале [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru): <http://regulation.gov.ru/project/14611.html>

<sup>18</sup> <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/ria/result/2014082814>